

KLAIPĖDOS REGIONO PLĖTROS TARYBOS KOLEGIJOS SPRENDIMŲ PRIĖMIMO, TAIKANT ŽODINĘ PROCEDŪRĄ PER TEAMS PROGRAMĄ, PROTOKOLAS.

2022 m. balandžio 26 d. Nr. K/P – 4

Klaipėda

Klaipėdos regiono plėtros tarybos kolegijos posėdis (toliau – posėdis) žodinės procedūros tvarka įvyko 2022 m. balandžio 11 d. 14.00 val. nuotoliniu būdu MS Teams video konferencijų platformoje.

Posėdžio pirmininkas: Vytautas Grubliauskas, Klaipėdos miesto savivaldybės meras, Klaipėdos regiono plėtros tarybos kolegijos (toliau – Kolegija) pirmininkas.

Sekretorė: Romualda Čiarienė, Klaipėdos regiono plėtros tarybos administracijos (toliau – Administracija) vyresnioji specialistė.

Dalyvavo 14 iš 17 Kolegijos narių:

1. Audronė Balnionienė, Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos narė;
2. Arūnas Barbšys, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys;
3. Vigantas Giedraitis, Neringos savivaldybės tarybos narys;
4. Vytautas Grubliauskas, Klaipėdos miesto savivaldybės meras;
5. Darius Jasaitis, Neringos savivaldybės meras;
6. Antanas Kalnius, Kretingos rajono savivaldybės meras;
7. Vytautas Laurinaitis, Šilutės rajono savivaldybės meras;
8. Elida Mantulova, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė;
9. Bronius Markauskas, Klaipėdos rajono savivaldybės meras;
10. Stanislovas Martinkus, Skuodo rajono savivaldybės tarybos narys;
11. Rimantas Antanas Mikalkėnas, Palangos miesto savivaldybės tarybos narys;
12. Petras Pušinskas, Skuodo rajono savivaldybės meras;
13. Dangiras Samalius, Kretingos rajono savivaldybės tarybos narys;
14. Alina Velykienė, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė.

Vadovaujantis Klaipėdos regiono plėtros tarybos nuostatų 27 punktu posėdis laikomas teisėtu, kvorumas yra.

Kiti dalyviai:

Valdas Pučkorius, Administracijos direktorius (Pranešėjas);
Dalia Makuškienė, Administracijos ekspertė (Pranešėja);
Romualda Čiarienė, Administracijos vyresnioji specialistė;
Donatas Voveris, UAB „Smart Continent LT“ partneris, direktorius, valdybos narys;
Asta Adamonytė, UAB „Smart Continent LT“ procesų valdymo konsultacijų partnerystės ekspertė;
Eglė Kalasnikovaitė, UAB „Smart Continent LT“ atstovė;
Inga Aksamitauskaitė, Nevyriausybių organizacijų tarybos atstovė;
Ramunė Urboninė, Palangos miesto savivaldybės administracijos Ekonominės plėtros skyriaus vedėja;
Vilma Kavaliova, Neringos savivaldybės verslo ir strateginės plėtros skyriaus vedėja;
Rokas Rozga, Skuodo rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas;
Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas;
Jolanta Girdvainė, Klaipėdos pramonininkų asociacijos administracijos direktorė;

Robertas Valantiejus, Lietuvos jūrų krovos kompanijų asociacijos vadovas.

DARBOTVARKĖ:

1. Įžanginis žodis;
2. Kolegijos posėdžio darbotvarkės tvirtinimas;
3. Dėl Klaipėdos regiono plėtros tarybos 2022-ųjų metų veiklos plano patvirtinimo;
4. Dėl priemonės „Vietinių kelių vystymas“ sutaupytų lėšų planavimo;
5. Dėl Klaipėdos regiono projektų sąrašų pakeitimo:
 - 5.1. Priemonės „Vietinių kelių vystymas“;
 - 5.2. Priemonės „Sveikos gyvensenos skatinimas regioniniu lygiu“;
 - 5.3. Priemonės „Mokyklų tinklo efektyvumo didinimas“;
 - 5.4. Priemonės „Neformaliojo švietimo infrastruktūros tobulinimas“;
 - 5.5. Priemonės „Paslaugų ir asmenų aptarnavimo kokybės gerinimas savivaldybėse“;
6. Projekto „Regionų tvarios plėtros planavimo ir įgyvendinimo efektyvumo didinimas“ galutinių ataskaitų pristatymas:
 - 6.1. Savivaldybių teikiamų viešųjų paslaugų gyventojams analizė: antrinės ambulatorinės sveikatos priežiūros paslaugų organizavimas;
 - 6.2. Savivaldybių teikiamų viešųjų paslaugų gyventojams analizė: antrinės stacionarios sveikatos priežiūros paslaugų organizavimas;
 - 6.3. Savivaldybių teikiamų viešųjų paslaugų gyventojams analizė: neformaliojo vaikų švietimo paslaugų organizavimas;
 - 6.4. Savivaldybių teikiamų viešųjų paslaugų gyventojams analizė kultūros ir turizmo rinkodaros ir koordinavimo paslaugų organizavimas.

1. SVARSTYTA. Įžanginis žodis.
Vytautas Grubliauskas pasveikino Kolegijos narius.
2. SVARSTYTA. Kolegijos posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.
Vytautas Grubliauskas paklausė Kolegijos narių, ar pritaria pateiktai darbotvarkei. Darbotvarkei pritarta be pastabų.
3. SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos regiono plėtros tarybos 2022-ųjų metų veiklos plano patvirtinimo.
Pranešėjas Valdas Pučkorius, Administracijos direktorius.
Pranešimas pridodamas.

Valdas Pučkorius informavo, kad Klaipėdos regiono plėtros tarybos 2022-ųjų metų veiklos planas Kolegijos nariams vadovaujantis reglamentu buvo pateiktas susipažinti prieš 2 savaites, planas taip pat apsvarstytas patariamojoje Kolegijos partnerių grupėje.

Alina Velykienė paklausė, ar planuojama su savivaldybėmis organizuoti bendrus renginius.

Valdas Pučkorius atsakė, kad renginiai su savivaldybėmis vyks aktyviai, kaip ir praėjusiais metais.

Alina Velykienė atkreipė dėmesį, kad kituose regionuose susitinka ne tik savivaldybių, bet ir regionų plėtros tarybų kolegijų nariai, o Klaipėdos regiono plėtros tarybos kolegijos nariai į tuos susitikimus nelabai kviečiami. Ji paklausė, ar tai nauja praktika, ar tiesioj pamiršta pakviesti.

Valdas Pučkorius atsakė, kad pakviesti nepamiršo, tik praėjusią vasarą kvietė savivaldybių atstovus, tai yra švietimo, socialinės srities strategus, iš kurių susidarydavo apie 30 žmonių grupė. Rudenį, kai ši grupė sumažėjo, buvo kviesti ir Kolegijos nariai. Apie 4-5 nariai buvo atvykę į susitikimus. Kai bus mažesnės negu 30 žmonių grupės, bus galima kviesti ir Kolegijos narius.

Alina Velykienė paklausė, ar LR vidaus reikalų ministerija numato priemones stiprinti švietimo infrastruktūrai regionuose ir papildomą finansavimą, susijusį su ukrainiečių vaikų integracija.

Valdas Pučkorius atsakė, kad kol kas jokių žinių, susijusių su vaikų ukrainiečių integracija ir pabėgėliais, iš ministerijų neturi.

NUTARTA: Priimti spendimą „Dėl Klaipėdos regiono plėtros tarybos 2022-ųjų metų veiklos plano patvirtinimo“.

Balsavimo rezultatai: pritarė – 14 Kolegijos narių, nepritarė – 0, nusišalino – 0.

4. SVARSTYTA. Dėl priemonės „Vietinių kelių vystymas“ sutaupyto lėšų planavimo.
Pranešėja D. Makuškienė, Administracijos ekspertė.

Dalia Makuškienė pristatė 2022 m. kovo 24 d. aiškinamajame rašte „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ priemonės 06.2.1-TID-R-511 „Vietinių kelių vystymas“ sutaupyto lėšų planavimo“ pateiktą informaciją.

Kolegijos nariai informaciją išklausė.

5. SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos regiono projektų sąrašų pakeitimo:
- 5.1. Priemonės „Vietinių kelių vystymas“.
 - 5.2. Priemonės „Sveikos gyvensenos skatinimas regioniniu lygiu“;
 - 5.3. Priemonės „Mokyklų tinklo efektyvumo didinimas“;
 - 5.4. Priemonės „Neformaliojo švietimo infrastruktūros tobulinimas“;
 - 5.5. Priemonės „Paslaugų ir asmenų aptarnavimo kokybės gerinimas savivaldybėse“.
- Pranešėja D. Makuškienė, Administracijos ekspertė.

D. Makuškienė pristatė 2022 m. sausio 12 d. aiškinamajame rašte „Dėl iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti Klaipėdos regiono projektų sąrašų pakeitimo“ ir 2022 m. kovo 3 d. aiškinamajame rašte „Dėl Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos priemonės Nr. 06.2.1-TID-R-511 „Vietinių kelių vystymas“ iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti Klaipėdos regiono projektų sąrašo pakeitimo“ pateiktą informaciją.

Alina Velykienė paklausė, ar yra naujų atsirandančių priemonių.

Dalia Makuškienė atsakė, kad nėra.

NUTARTA. Priimti sprendimus:

„Dėl Klaipėdos regiono plėtros tarybos 2017 m. sausio 13 d. sprendimo Nr. 51/3S-1 „Dėl Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 6 prioriteto „Darnaus transporto ir pagrindinių tinklų infrastruktūros plėtra“ Nr. 06.2.1-TID-R-511 priemonės „Vietinių kelių vystymas“ iš ES struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti Klaipėdos regiono projektų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“;

Dėl Klaipėdos regiono plėtros tarybos 2018 m. kovo 29 d. sprendimo Nr. 51/3S-18 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ įgyvendinimo priemonės Nr. 08.4.2-ESFA-R-630 priemonės „Sveikos gyvensenos skatinimas regioniniu lygiu“ iš ES struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti Klaipėdos regiono projektų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“;

Dėl Klaipėdos regiono plėtros tarybos 2017 m. liepos 24 d. sprendimo Nr. 51/3S-39 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ įgyvendinimo priemonės Nr. 09.1.3-CPVA-R-724 priemonės „Mokyklų tinklo efektyvumo didinimas“ iš ES struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti Klaipėdos regiono projektų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“;

Dėl Klaipėdos regiono plėtros tarybos 2017 m. balandžio 28 d. sprendimo Nr. 51/3S-19 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės

švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ įgyvendinimo priemonės Nr. 09.1.3-CPVA-R-725 priemonės „Neformaliojo švietimo infrastruktūros tobulinimas“ iš ES struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti Klaipėdos regiono projektų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“;

Dėl Klaipėdos regiono plėtros tarybos 2017 m. spalio 30 d. sprendimo Nr. 51/3S-63 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ įgyvendinimo priemonės Nr. 10.1.3-ESFA-R-920 priemonės „Paslaugų ir asmenų aptarnavimo kokybės gerinimas savivaldybėse“ iš ES struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti Klaipėdos regiono projektų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“.

Balsavimo rezultatai: pritarė – 14 kolegijos narių, nepritarė – 0, nusišalino – 0.

6. SVARSTYTA. Projekto „Regionų tvarios plėtros planavimo ir įgyvendinimo efektyvumo didinimas“ galutinių ataskaitų pristatymas:

6.1. Savivaldybių teikiamų viešųjų paslaugų gyventojams analizė: antrinės ambulatorinės sveikatos priežiūros paslaugų organizavimas;

6.2. Savivaldybių teikiamų viešųjų paslaugų gyventojams analizė: antrinės stacionarios sveikatos priežiūros paslaugų organizavimas.

Pranešėjas Donatas Voveris, UAB „Smart Continent LT“ partneris, direktorius, valdybos narys.

Pranešimas pridedamas.

Donatas Voveris pristatė projekto ataskaitas ir informavo, kad jokio ataskaitų tvirtinimo nereikės.

Bronius Markauskas paklausė, kas buvo galimybių studijos užsakovas ir kodėl tik dabar ši studija pasirodė, kai jau pusę metų vyksta sveikatos įstaigų pertvarka, vystymas. Terminai spaudžia, teikiami siūlymai ir poreikis dėl finansavimo, tokios studijos jau reikėjo gerokai anksčiau. Kyla abejonų, ar dar yra galimybių ir laiko apie tai kalbėti.

Donatas Voveris atsakė, kad studijos užsakovas yra Regioninės plėtros departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos. Studijos tik dabar baigtos parengti. Kodėl studija buvo būtent tokiu metu užsakyta, atsakyti negali, bet galbūt ir dabar dar iš jos bus turima naudos.

Bronius Markauskas paklausė, kada studijos buvo užsakytos ir koks buvo jų rengimo terminas, nes dabartinėje situacijoje ir laike, kalbant apie sveikatos įstaigų vystymą, yra nesuderinamumas.

Donatas Voveris atsakė, kad studijos buvo pradėtos rengti 2020 m. lapkričio mėnesį.

Bronius Markauskas paklausė, ar studijos rengėjai nepažeidė terminų.

Donatas Voveris atsakė, kad negali to komentuoti, nesant užsakovų atstovų. Pirmą kartą studijos pristatytos 2021 m. spalio mėnesį ir nuo tada iš esmės nėra pasikeitusios rekomendacijos.

Vytautas Grubliauskas pritarė, kad studijos parengtos pavėluotai. Dabar klausimas, kokia iš jų nauda.

Bronius Markauskas paklausė, ar studijos buvo pristatytos LR sveikatos apsaugos ministerijai, ar vyko diskusijos su jų atstovais.

Donatas Voveris atsakė, kad studijos buvo pristatytos LR sveikatos apsaugos ministerijai, turėta ne viena diskusija, daugiau su Ligoninių kasomis. Tai kas pristatoma dabar, jie yra matę ir tam neprieštarauja, tačiau laikosi savo pozicijų.

Alina Velykienė paklausė, ar Klaipėdos regione yra savivaldybių ligoninių, kurios neturi strateginių planų ir ką merai šiandien turėtų išgirsti, kad tas planavimo procesas būtų visuose lygmenyse.

Donatas Voveris atsakė, kad į šį klausimą tiksliai atsakyti negali, reikėtų atsiversti studiją ir pasižiūrėti. Ne visos savivaldybės buvo vertinamos, vertinimas vyko atrankiniu būdu, po 8 savivaldybes kiekvienai studijai. Artimiausiu metu studijos bus viešos. Jei neklysta, Klaipėdos regione šios problemos nėra. Strateginiai planai privalo būti, o jei jų nėra, turi būti lūkesčių deklaracijos.

Antanas Kalnius akcentavo, kas šis klausimas šiandien jau visiškai nebeaktualus ir nebesusijęs su sveikatos reforma.

Alina Velykienė dar pastebėjo, kad jei kalbama apie vieną regioninio lygio paslaugų centrą, tai reikalingas „megavardovas“, kuris galėtų išspręsti absoliučiai visas problemas, o tokių specialistų Lietuvoje nėra daug. O dėl gydytojų personalo pritraukimo į regionus, tai natūralu, kad gydytojais neturi 100 procentų darbo krūvio kitose ligoninėse ir jie dirba keliose. Klausimas, ar paslaugų kokybė nukentės, jei jis dirbs skirtingose ligoninėse, ar vieno tinklo ligoninėse. Nudžiugino įžvalga, kad paslaugos teikiamos, paslaugų prieinamumas nors ir nepakankamas, bet geras.

6.3 Savivaldybių teikiamų viešųjų paslaugų gyventojams analizė: neformaliojo vaikų švietimo paslaugų organizavimas.

Pranešėja Asta Adamonytė, UAB „Smart Continent LT“ procesų valdymo konsultacijų partnerystės ekspertė.

Pranešimas pridedamas.

Bronius Markauskas pastebėjo, kad pristatyme daug įdomių minčių, paklausė, ar studiją matė LR švietimo, mokslo ir sporto ministerija ar su jų atstovais buvo diskutuota. Jei buvo pasirinktos pilotinės savivaldybės, ar pavyko su jomis nusimatyti konkrečias kryptis ir kas bus daroma toje srityje? Jeigu rimčiau diskutuoti, tai reikėtų padaryti ir Klaipėdos regiono analizę, dabar yra toks teorinis modelis. Jau Klaipėdos rajono savivaldybė virtualioje erdvėje ir projektus skelbia ir atrenka laimėtojus. Klausimas, kaip praktiškai tai būtų galima įgyvendinti.

Asta Adamonytė atsakė, kad pilotinių savivaldybių nėra, tik analizei buvo atrinkta pagal techninę užduotį, buvo išskirtos kategorijos. Turėjo būti 2 didžiosios miestų savivaldybės, žiedinės savivaldybės, kitos savivaldybės. 8 savivaldybės papuolė į analizę ir jų duomenų pagrindu buvo padarytos išvados. Jokio pilotinio projekto nebuvo. Su ministerija ar su jų atstovais interviu ir analizės metu buvo bendrauta, bet rezultatas nebuvo pristatytas, nes tokios užduoties nebuvo. Su pirminėmis įžvalgomis ir pasiūlymais ministerija sutiko.

Alina Velykienė paklausė, kodėl ministerija negali tiesiog sukurti sutarčių įrankio, kad galėtų prisijungti įvairūs paslaugų teikėjai ir automatizuoti tą procesą, suvedant duomenis, imant iš Mokinių registro. Gera rekomendacija dėl paslaugų kokybės įvertinimo. Tą galėtų daryti savivaldybės, gal galėtų būti vienoda sistema, nes būtų galima tada daryti lyginimą, kur kokios paslaugos yra teikiamos. Kitas pastebėjimas - apjungti į vieną centrą neįmanoma, todėl kad yra privatūs paslaugų teikėjai, savivaldybės viešosios įstaigos, nerealu viską centralizuoti. Kalbam apie įrankius, kuriais galėtų naudotis ir savivaldybės ir privatūs paslaugų teikėjai. Klausimas, kodėl nėra sukuriamas sutarčių įrankis.

Asta Adamonytė atsakė, kad į klausimą dėl įrankio sukūrimo negali atsakyti, bet, kad sugaištama daug laiko dėl sutarčių, ministerija sutiko. Problematika į ataskaitą buvo iškelta iš savivaldos, bet nebuvo analizuoti ministerijos veiksmai, kodėl toks įrankis nekuriamas.

Alina Velykienė teigė, kad Regiono plėtros taryba arba asociacija galėtų būti lyderis Lietuvoje kuriant tokį sutarčių valdymo įrankį regione. Verta pagalvoti regiono savivaldybėms apie bendrą projektą. Kalbant apie paslaugų lygio analizę irgi galima galvoti apie bendrą projektą, skaitmenizuojant paslaugas.

Petras Pušinskas išreiškė nerimą dėl centralizavimo. Klaipėda, Klaipėdos rajonas, iš dalies Kretingos rajonas, Palanga gal ir gali, bet Šilutė ir Skuodas yra nutolę.

Asta Adamonytė atsakė, kad antroji alternatyva, t.y. regiono stambinimas, centralizavimas buvo išanalizuota ir atmesta. Kaip geriausia alternatyva paliekamas savivaldybių bendradarbiavimas, ypač žiedinių ar gretimų savivaldybių, nes NVŠ paslaugos yra pasiekiamumas. Visos studijos įžvalgos kol kas yra rekomendacinio pobūdžio.

6.4 Savivaldybių teikiamų viešųjų paslaugų gyventojams analizė kultūros rinkodaros ir koordinavimo paslaugų organizavimas.

Pranešėja Asta Adamonytė, UAB „Smart Continent LT“ procesų valdymo konsultacijų partnerystės ekspertė.
Pranešimas pridedamas.

Antanas Kalnius paklausė, ar buvo daryta 2 ir 3 klausimu gyventojų apklausa regione mažesnėje gyvenvietėje. Tiek bibliotekos, tiek muziejai, tiek kultūros įstaigos realiai bendradarbiauja, kam kalbėti apie centralizaciją.

Asta Adamonytė atsakė, kad vadovaujantis technine užduotimi analizuotas tik pats paslaugos organizavimas, t.y. kas vyksta savivaldoje, o ne pvz. pačioje bibliotekoje. Tai čia gal atsirado spraga.

Antanas Kalnius Pastebėjo, kad padaryta analizė, apibendrinimas, viskas pateikta užsakovui ir dabar regionams bus siūlomas tas modelis, bet mums tai nėra priimtina.

Asta Adamonytė teigė, kad centralizavimas tėra viena iš alternatyvų ir ji yra atmetama. Tačiau ne visos savivaldybės bendradarbiauja ir ne visur tai yra nuolatinė geroji praktika. Todėl atsiranda ir rekomendacijos, kad bendradarbiauti reikėtų daugiau.

Bronius Markauskas teigė, kad norėtų apginti šią studiją ir rengėjus, nėra taip, kad kalbama apie centralizavimą, daugeliu atveju savivaldybės yra tų paslaugų finansuotojos ir centralizacija ar bendradarbiavimo organizavimas būtų tik mūsų pačių sutarimu. Jeigu kažkas nepavyktų, visada galima būtų to atsisakyti. Turime stiprią asociaciją ir visos savivaldybės matome regioninę dimensiją. Iš tiesų kai kur bendradarbiavimas galėtų būti didesnis ir kai kurias funkcijas labiau centralizuojant, valdymas būtų efektyvesnis. Aišku susitarti irgi nelengva. Studijoje minčių daug yra gerų.

6.5. Savivaldybių teikiamų viešųjų paslaugų gyventojams analizė turizmo rinkodaros ir koordinavimo paslaugų organizavimas.

Pranešėja Asta Adamonytė, UAB „Smart Continent LT“ procesų valdymo konsultacijų partnerystės ekspertė.
Pranešimas pridedamas.

Bronius Markauskas išreiškė nerimą dėl žiedinio principo, akcentavo, kad Klaipėdos regionas patrauklus, kaip regionas, o ne kaip atskiros savivaldybės, ypač atvykstantiems turistams. Turizmo srityje tikrai būtų galima kalbėti apie regioninę dimensiją, regioninį principą.

Asta Adamonytė papildė, kad ataskaita bus paskelbta LR vidaus reikalų ministerijos interneto svetainėje. Vidaus reikalų ministerija kaip studijos užsakovas, žiedines savivaldybes traktavo kitaip nei teisės aktuose, pvz. Neringos miesto savivaldybę priskyrė prie žiedinių savivaldybių kategorijos.

Renaldas Kulikauskas teigė, kad 2019 m. Valstybės kontrolė padarė išsamią savivaldybių darbo ataskaitą ir pateikė nemažai rekomendacijų, kurios atsispindi UAB „Smart Continent LT“ rengtose projekto ataskaitose. Strata 2020 m. atliko viso viešojo sektoriaus vertinimą ir jų pagrindinė išvada buvo ta, kad esminė mūsų problema viešajam sektoriui teikiant piliečiams paslaugas ir bandant užtikrinti tai kuo geriau ir kuo didesne apimtimi, tai finansų skirstymas ir per ministerijas ir per savivaldybes į savo biudžetines įstaigas ar atiduodant paslaugas verslui. Orientuojamasi į procesą, o ne į rezultatą. Viso pristatymo metu, buvo pabrėžiama, kad Vidaus reikalų ministerija 2020 m. pradžioje ar 2019 m. pabaigoje nustatė, kad tikslas įvertinti paslaugų organizavimo kokybę, nesigilinant į paslaugos teikimo dalį. Todėl kyla abejonių dėl pristatyto darbo vertės. Aišku, išvados bus pateiktos Vidaus reikalų ministerijai, kuri rengia Viešojo valdymo plėtros planą iki 2030 m. ir jie patys analizėje nusistatė sau, kaip vieną iš tokių problemų. Jie mato problemą savivaldybėse dėl skirtingai teikiamų paslaugų, skirtingų paslaugų kainų, bet tai tik prielaida, nes Lietuvoje iki šiol nėra sistemiškai padaryta visų 60 savivaldybių visų sričių paslaugų teikimo kainų nustatymo metodologija, pagrįsta sąnaudomis. Pristatytose rekomendacijose minima, kad savivaldybėms rekomenduojama tokį dalyką daryti, bet nenustatote to daryti centralizuotai. Ar Vidaus reikalų ministerijai buvo sakyta, kad darbas bandant įvertinti tik paslaugų organizavimo kokybę, nevertinant paslaugų gavėjo

pasitenkinimo ir kainos lygio teikiant paslaugas, nebus vertingas. Ar buvo raginta ministerija išplėsti užduoties ribas? O jei nebuvo teikta tokia rekomendacija ministerijai, tai ką UAB „Smart Continent LT“ mano apie šio darbo vertę ir tai, kad Vidaus reikalų ministerija Viešojo valdymo plėtros plane yra pasižymėjusi prie užduočių, kad 2023 m. jau turėtų turėti UAB „Smart Continent LT“ rekomenduojamą visos Lietuvos savivaldybių visų paslaugų standartinių kaštų kodą, sąnaudomis grįstą kainų metodologiją ir visą analizės rezultatą, kurį jau būtų galima vertinti.

Donatas Voveris atsakė, kad nedalyvaujant užsakovui negali atsakyti iki galo ir peržengti tam tikros ribos. Tikėtina, kad pirminis sumanymas šių projektų buvo pagrįstas tuo, kad galbūt kažkas darė prielaidą, kad paslaugos yra organizuojamos itin neefektyviai, tai reiškia, kad pradėjus analizuoti turėta rasti, kad savivaldybės nesusitvarko su joms deleguotomis funkcijomis ir pasiūlyti, kaip blogus procesus ištaisyti. Pradėjus analizuoti, vyko daug diskusijų su užsakovu ir rasta tai, kas ir šiandien pasakyta, iš esmės nieko blogo nerasta, tai ir rekomendacijų negalima duoti, kai taisyti nereikia to, kas iš esmės veikia. Todėl pabandyta ieškoti variantų, kaip pagerinti esamus procesus. Nuo pat pradžių nevisiškai tiksli buvo užduotis, bandyta ją taisyti, buvo padaryta netgi daugiau, kad kažkokios išvados ir rekomendacijos atsirastų.

Renaldas Kulikauskas paklausė, kaip specialisto akimis galima bandyti suprasti, kaip paslauga yra teikiama nebandant žiūrėti į visumą, įtraukiant ir paslaugos teikimo proceso, o vertinant tik kaip apibrėžtą paslaugų organizavimą, kokybę.

Donatas Voveris pateikė pavyzdį iš sveikatos sektoriaus. Ten paslaugų teikimas vysta santykių tarp ligonių kasų ir ligoninės, savivaldybė dalyvauja minimaliai. Todėl ir pasiūlyta paslaugų kokybė yra apibrėžiama santykių tarp 2 juridinių asmenų, kurie nėra nei mūsų klientai, nei tyrimų objektai. Teoriškai būtų logiška žiūrėti į pilną procesą, nuo pačios pradžios, kai kažkas patvirtinama teisės aktais iki galutinio kliento atsiliepimo, bet šiuo atveju tokios užduoties nebuvo.

Asta Adamonytė papildė, kad iš antrinių šaltinių tie duomenys buvo rinkti, nepasenusi informacija buvo tikrinama, kad atsakyti į tam tikras prielaidas, ar paslaugos gavėjas yra patenkintas, ar nepatenkintas teikiama paslauga.

Klaipėdos regiono plėtros tarybos
kolegijos pirmininkas

Vytautas Grubliauskas

Posėdžio sekretorė

Romualda Čiarienė